



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 25-01-1036 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד

תובעת

נגד

קווים תחבורה ציבורית בע"מ ח.פ. 513000877

נתבעת

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
1. לפני תביעת התובעת בסכום של 5,000 ₪ כנגד הנתבעת בגין ליקויים בשירותי התחבורה הציבורית.
2. פסק דין ניתן על יסוד הכתב בהתאם להחלטה מיום 11.11.25 ולאחר שהצדדים השילמו טיעוניהם.
3. א. **המקרה הראשון**, לטענת התובעת היא הייתה צריכה לנסוע דחוף עם 3 ילדים למודיעין עילית לאחר יום עבודה מעייף. היא חיכתה בתחנה מספר 1696 לקו 885 של השעה 16:30. כשהגיע, היה אוטובוס אחר שעמד בתחנה. הנהג לא חיכה שהאוטובוס שלפניו יצא מהתחנה ופשוט המשיך לנסוע בנתיב הראשי וניסה לדלג על התחנה. לדבריה, היא התחילה לרדוף אחריו עם שלושה ילדים, עגלה ותיקים. עוברי אורח שראו את המתרחש ירדו לכביש תוך סיכון עצמי ודפקו לנהג עד שהוא נעתר לעצור והעלה אותם. לטענת התובעת, היא פנתה לנתבעת והם השיבו תגובה מחוצפת "מפנייתך עולה שלבסוף עלית על האוטובוס ולכן לא נוכל להמשיך לטפל בפנייתך". לטענת התובעת, התגובה מלמדת שוב על זלזול של הנתבעת ברמת השירות ועל כן גובר הצורך של ביהמ"ש לקנוס את הנתבעת על מנת לשנות את נורמת השירות הגרוע". התובעת צרפה לטענתה "תגובה מבישה" מהנתבעת מיום 2.12.24 שכותרתה "תלונה על אוטובוס שניסה לדלג על תחנת איסוף". בהתכתבות הנתבעת השיבה לפניית התובעת "שלום רב, כפי שצוין, פנייתך נבדקה והעוברה



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 25-01-1036 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לגורמים הרלוונטיים לבדיקתם וטיפולם בהתאם. יחד עם זאת, מפנייתך עולה כי
2 לבסוף עלית על האוטובוס ולכן לא נוכל להשמיד בטיפול בפנייתך".
3
- 4 ב. בכתב ההגנה טענה הנתבעת, שכל טענות התובעת מוכחות, שאין בתביעה שום
5 הפרה ואין עילת תביעה ושיש לדחות את התביעה על הסף, שכן מדובר בתביעה
6 הזויה ללא ביסוס שכל תכליתה למשוך כספים מהנתבעת. לטענת הנתבעת, אין
7 עילת תביעה כי התובעת עלתה לאוטובוס. נטען, כי נהג האוטובוס פעל כפי
8 המצופה ממנו. תחנת האוטובוס הייתה חסומה על ידי אוטובוס אחר שכנראה
9 התעכב בה. נהג הנתבעת עקף את האוטובוס ועצר לנוסעים שביקשו לעלות עליו
10 וכך גם העלה את התובעת לנסיעה והיא הגיעה ליעד. נטען, שמדובר בתביעה שהיא
11 על גבול עזות מצח. נטען, כי הנתבעת לא טענה בשום מקרה מה השעה בה לכאורה
12 הגיעה לתחנה, אם בכלל. נטען שחובה על התובעת, לעמוד לכל הפחות בנטל
13 מינימלי ולהראות ולהוכיח מתי הגיעה לתחנה. כן נטען שהתובעת לא ביססה את
14 הנזקים הממוניים שנגרמו לה לכאורה, לא צרפה אסמכתאות על הוצאות
15 מיוחדות שנאלצה להוציא כתוצאה מהאירוע המתואר בתביעה ולא הוכיחה נזקים
16 כלשהם ובוודאי לא כאלה שיצדיקו הגשת כתב תביעה בסכום מפורז כפי שתבעה.
17 נטען שמדובר בשיטת "מצליח" ושיש לדחות את התביעה על הסף ולחייב בהוצאות
18 הנתבעת בצירוף מע"מ כדין.
19
- 20 4. ביום 21.8.25, כמעט 8 חודשים אחרי הגשת התביעה, ביקשה התובעת לצרף מקרים
21 נוספים. הנתבעת לא התנגדה.
22
- 23 5. א. **המקרה השני**, התובעת טענה שהיא בהריון וגרה בבית שמש והייתה צריכה לנסוע
24 למפגש משפחתי בבית הוריה במודיעין עילית ביום 12.8.25. לדבריה, היא המתינה
25 עם ילדיה בתחנה בבית שמש בשדרות האמוראים פומפדיאט לכיוון מודיעין
26 עילית. לדבריה, יצאה מהבית מספיק מוקדם כדי לא לפספס את האוטובוס שיוצא
27 בשעה 16:00, היה עומס חום קיצוני והיא ציפתה לאוטובוס עם שני ילדים קטנים.
28 הדקות עברו והיא התקשרה לקל קו לשמוע מתי האוטובוס יגיע. נאמר שיגיע בעוד
29 מספר דקות. היא המתינה עד שנאמר שהאוטובוס יגיע בעוד דקה ולאחר מכן
30 המשיכה להמתין ונאמר שהאוטובוס יצא מתחנת המוצא בשעה 16:12. לטענת
31 התובעת, האוטובוס כלל לא יצא. היא המתינה בשרב נוראי עם 2 ילדים קטנים
32 בחוסר וודאות האם האוטובוס הבא יצא או שגם הוא לא יגיע. באזור שעה 16:15
33 הגיע סוף סוף האוטובוס של 16:12. התובעת מוסיפה, כי הנהג נסע והעלה נוסעים
34 עד לתחנה בלב הרמה, שדרות הרב הרצוג שדרות נהר הירדן, שם החליט



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 1036-01-25 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שהאוטובוס מלא ולא הסכים להעלות עוד נוסעים למרות שהיו עוד מקומות והיה
2 מותר להעלות עוד 10 נוסעים בעמידה. אנשים אמרו לנהג שיש עוד מקום, אך הוא
3 סרב, המשיך בנסיעה מבלי להעלות עוד נוסעים וזאת לאחר שאוטובוס קודם לא
4 יצא ואנשים המתינו בחום נוראי מעל חצי שעה. מדובר לדברי התובעת בזלזול
5 נוראי של חברת האוטובוסים.
6
7 ב. לטענת התובעת, על פי נתוני הנתבעת קו 855 של השעה 16:00 יצא בזמן וכסדרו
8 והגיע לתחנה המבוקשת בשעה 16:06. לגבי האוטובוס של השעה 16:12 הוא יצא
9 בזמן מתחנת המוצא והגיע לתחנה המבוקשת בשעה 16:20. הנתבעת צרפה
10 אסמכתאות מדוח איתוראן.
11
12 ג. לטענת התובעת, היא פנתה בתלונה לרשות הארצית לתחבורה ציבורית וביום
13 10.11.25 קיבלה הודעה שפנייתה נבדקה מול נתוני הביצוע של הנתבעת במערכות
14 המשרד ונמצא שפנייתה הועברה להליך אכיפה מינהלי והוטל על הנתבעת קנס
15 (צרופה 1 ע' 1 מיום 2.12.25).
16
17 6. א. **המקרה השלישי**, לטענת התובעת היא אשה בהריון וגרה בבית שמש. ביום
18 12.8.25 נסעה למודיעין עילית עם 3 ילדים קטנים ברחוב נתיבות המשפט. היה
19 עומס חום קיצוני והדרך הייתה מעייפת וקשה. לפתע ראתה את קו 5 מתקרב
20 מקצה הרחוב. היא חצתה את עם הילדים את הכביש באופן שנהג האוטובוס,
21 שבינתיים עצר בתחנה, ראה אותה בבירור ואף סימנה לו שהיא רוצה לעלות. הדלת
22 הקדמית הייתה סגורה והוא לא פתח להם אותה. היא התקדמה לדלת האחורית
23 שהייתה פתוחה וירדה ממנו נוסעת, אך מיד כהנוסעת סיימה לרדת ובאו לעלות,
24 הנהג סגר את הדלת והתחיל בנסיעה היא דפקה לו עלה דלת שיעצור אבל הוא פשט
25 התעלם ונסע. היא נאלצה ללכת עוד כברת דרך ארוכה וקשה עם 3 ילדים קטנים
26 בשרב הנוראי. היא פנתה על מקרים אלה לחברת קווים, קיבלה תשובה לקונית
27 ולא קיבלה שום פיצוי.
28
29 ב. לגבי האירוע השלישי הנתבעת טענה, שהתובעת לא טרחה לציין את שעת האירוע
30 הנטען. לפי תקנות התעבורה נהג האוטובוס מחויב לעצור בתחנה כשמתנינים בה
31 נוסעים בלבד. באין נוסעים בתחנה, אין חובה לעצור ולבטח שלא להמתין בתחנה
32 ריקה עד שהנוסעים יגיעו. הנתבעת מבקשת לדחות את התביעה בכל המקרים
33 ולחייב בהוצאות.
34



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 1036-01-25 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
7. א. לגבי המקרה הראשון, אין מנוס מדחיית התביעה מהנימוקים הבאים במצטבר: מדובר בגרסה מול גרסה והתובעת לא הביאה עדים לנטען. לא ניתן לשלול את ההסבר שניתן על ידי התובעת שנהג האוטובוס עקף את האוטובוס בתחנה ועצר לנוסעים שביקשו לעלות כולל התובעת וילדיה. התובעת מבקשת להשית קנס על התובעת. ביהמ"ש לתביעות קטנות אינו עוסק באכיפה מינהלית.
- ב. לגבי המקרה השני, התובעת הוכיחה שהאירוע נבדק על ידי הרשות הארצית לתחבורה ציבורית במסגרת הליך אכיפה מינהלי והוטל על התובעת קנס. לפיכך עלה בידי התובעת להוכיח את המקרה והיא זכאית לפיצוי אישי עבורה (אך לא עבור הקטינים שכן לא תבעו ביחד איתה בתביעה) בגין אי ביצוע של נסיעה. בתגובתה מיום 19.11.25 לא התייחסה התובעת לעמדת הרגולטור והדבר נזקף לחובתה. התובעת אינה זכאית לפיצוי בגין הטענה בדבר אי העלאת נוסעים. ראשית הטענה לא הוכחה. שנית התובעת אינה זכאית לפיצוי בגין נזק, ככל שהיה כזה, לצדדים ג'. לא הוכח מזג אויר קיצוני במועד המקרה כנטען. על כן סכום הפיצוי שייפסק יהיה בהתאם.
- ג. לגבי המקרה השלישי עולה שהוא עדיין מצוי בבירור מינהלי אצל הרשות הארצית לתחבורה ציבורית (ע' 2 צרופה 1 בתגובה מיום 2.12.25). על כן התביעה לגבי מקרה זה מוקדמת והיא נמחקת. טענות התובעת שמורות לה בהליך נפרד ככל שיימצא בסופו של הליך מינהלי פגם בהתנהלות התובעת.
8. סוף דבר התביעה מתקבלת לגבי המקרה השני בלבד. התובעת תשלם לתובעת פיצוי בסך של 500 ₪ בגין אי ביצוע ובנוסף אגרה בסך של 50 ₪ ובגין הצורך להגיש את התביעה 350 ₪.
9. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.
- בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לכב' ביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 30 יום. המזכירות תודיע לצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 1036-01-25 ארזי נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6

ניתן היום, ב' טבת תשפ"ו, 22 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

אביגיל ון-קרפלד, רשמת במירה

7
8